Дело № 5-913-2611/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

г. Сургут 24 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Г.Н. Ушкин, находящийся по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 305,

с участием Смолина Л.Л., защитника ...

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Смолина Льва Львовича, ...

У С Т А Н О В И Л:

Смолин Л.Л. 18.03.2024 в 23 час. 44 мин. в районе д. 25/1   
по ул. Аэрофлотская г. Сургута ХМАО-Югры, являясь водителем и управляя транспортным средством ..., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования   
на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Смолин Л.Л. в судебном заседании вину не признал, указал, что   
во время управления транспортным средством его остановили сотрудники ГИБДД без объяснения причин остановки, признаков опьянения у него   
не было, в служебном автомобиле он прошел процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом алкоголь в его организме не был обнаружен, не смотря на это сотрудники ГИБДД необоснованно предложили ему пройти также и медицинское освидетельствование, от прохождения которого сами сотрудники предлагали отказаться; ходатайств не заявлял.

Защитник привлекаемого лица ... в представленных письменных возражениях по делу, а также в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, указывая на следующие обстоятельства: административный материал   
не подтверждает наличие законных оснований для направления Смолина Л.Л.   
на медицинское освидетельствование, в частности в протоколе   
об административном правонарушении такие основания не указаны; указанный в протоколе об административном правонарушении признак опьянения: резкое изменения окраски кожных покровов лица обусловлен посещением Смолиным Л.Л. сауны перед поездкой; признаки опьянения Смолина Л.Л. также   
не усматриваются на видеозаписи.

По ходатайству защитника к материалам дела приобщены: копия свидетельства о заключении брака от 13.08.2021, характеристика ИП Бондарчука О.В. на Смолина Л.Л., копия договора подряда от 27.02.2024 № 1, копия акта сдачи-приемки выполненных работ (услуг) от 29.02.2024 № 1, справка о доходах и суммах налога физического лица за 2024 год от 04.04.2024, акт сдачи-приемки выполненных работ (услуг) от 31.03.2024 № 2, копия свидетельства о рождении ..., копия паспорта ... копия удостоверения пенсионера от 05.12.2014, копия свидетельства о смерти   
от 14.11.2023, копия свидетельства о рождении ..., характеристика соседей на Смолина Л.Л.

Изучив материалы дела, в том числе приобщенную к материалам дела видеозапись, заслушав Смолина Л.Л., его защитника, мировой судья пришел   
к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение   
о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится   
в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования   
на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению   
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пп. 2, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882 (далее   
по тексту – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя   
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи,   
и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение,   
не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования   
на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со [статьей 24.1](garantF1://12025267.241) Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В обоснование виновности Смолина Л.Л. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении от 19.03.2024, согласно которому Смолин Л.Л. 18.03.2024 в 23 час. 44 мин. в районе д. 25/1   
по ул. Аэрофлотская г. Сургута ХМАО-Югры, являясь водителем и управляя транспортным средством ..., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования   
на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством   
от 18.03.2024, согласно которому Смолин Л.Л. был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- акт 86 ГП № 044622 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 18.03.2024, согласно которому Смолин Л.Л. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте;

- результат освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе Смолиным Л.Л, установлено отсутствие этилового спирта, показатель прибора составил 0.00 мг/л;

- протокол 86 НП № 035290 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.03.2024, в связи   
с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Смолин Л.Л. отказался;

- рапорт инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту,   
в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

- видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование   
на состояние опьянения в отношении Смолина Л.Л.;

- справка ГИБДД УМВД России по г. Сургуту,

- протокол задержания транспортного средства;

- карточка учета ТС;

- карточка операций с ВУ,

- копия ВУ,

-копия свидетельства о регистрации ТС.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД суд признаёт законными   
и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии   
с Порядком осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 2 мая 2023 г. № 264 (далее - Порядок), что объективно подтверждается совокупностью установленных и исследованных в судебном заседании доказательств, которые являются последовательными, относимыми, дополняющими друг друга   
и в целом устанавливающими общую картину произошедшего.

Факт управления Смолиным Л.Л. транспортным средством при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, привлекаемым не оспаривается.

Согласно ч. 1 ст. 27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Отстранение от управлениятранспортнымсредством произведено после выявления у водителя Смолина Л.Л. признака опьянения *–* резкое изменение окраски кожных покровов лица, что нашло отражение в протоколе от 19.03.2024 № 86 ХМ 566355 об административном правонарушении, в протоколе   
от 18.03.2024 № 86 ПК 075612 об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения   
от 18.03.2024 № 86 ГП 044622.

С учетом указания в процессуальных документах признака опьянения Смолина Л.Л. отклоняется довод защитника о не указании сотрудниками полиции достаточных оснований для направления Смолина Л.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из содержания протокола от 18.03.2024 № 86 НП 035290 о направлении   
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Смолин Л.Л. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что подтверждается собственноручной подписью привлекаемого в протоколе и приобщенной   
к административному материалу видеозаписью.

Соответственно, основанием для направления Смолина Л.Л.   
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явились достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, что согласуется с подпунктом «в» пункта 8 Правил.

С учетом того, что факт управления Смолиным Л.Л. автомобилем подтверждается материалами дела, направление водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями   
ч.ч. 1.1, 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

С учетом изложенного, доводы защитника об отсутствии состава административного правонарушения и необходимости прекращения дела   
об административном правонарушении суд признает необоснованными   
и несостоятельными.

Утверждения защитника о том, что видеозапись не подтверждает наличие у Смолина Л.Л. признака опьянения, указанного в протоколе   
об административном правонарушении, то есть признак опьянения, установленный сотрудником ДПС, отсутствовал, следовательно, отсутствовало само основание проведения освидетельствования, не свидетельствуют   
об обратном, поскольку наличие признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) зафиксировано инспектором при визуальном контакте со Смолиным Л.Л., отражено в процессуальных документах. При таких обстоятельствах оснований сомневаться в наличии у водителя Смолина Л.Л. признака опьянения у суда не имеется.

Суд отмечает, что наличие характерных признаков алкогольного опьянения (в том числе одного из них), выявленных у Смолина Л.Л.,   
и предусмотренных п. 2 Правил, обязывало сотрудника ДПС провести освидетельствование Смолина Л.Л. на состояние алкогольного опьянения, что   
и было сделано в рассматриваемом случае.

Как указано выше, единственным законным основанием для направления Смолина Л.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения   
в рассматриваемом случае, явились достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, что согласуется с подпунктом «в» пункта 8 Правил, поэтому довод защитника, ссылающегося на отсутствие признаков опьянения у его подзащитного отклоняется как не имеющий правового значения для рассмотрения дела.

Иные доводы защитника не свидетельствуют о процессуальных нарушениях, влекущих прекращение производства по делу.

Каких-либо неустранимыхсомнений по делу, которые в соответствии   
со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья не усматривает.

В силу ст.26.11 КоАП РФ, оценка доказательств, в том числе   
и заключений специалистов, производится исключительно судьей, членом коллегиального органа, либо должностным лицом, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении, которые оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному   
на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Смолина Л.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Смолина Л.Л. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания, судом учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его отношение к содеянному обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПО С Т А Н О В И Л:

Смолина Льва Львовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Смолину Л.Л., что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами, в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья Г.Н. Ушкин

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.Н. Ушкин

24 апреля 2024 года

Подлинный документ в деле № 5-913-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.С. Десяткина

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК 007162163; ОКТМО г. Сургута 718 76 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001;   
КБК 18811601123010001140; кор./сч. 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486240320008088.

Штраф подлежит оплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в каб. 105 дома 9 по ул. Гагарина г. Сургута.

Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.